

**Enige aandachtspunten voor het stellen van vragen bij de behandeling in de Tweede Kamer van het besluit van Ministers Klink en Hirsch Ballin tot het verbieden van de legale en gereguleerde verkoop van paddo's en het plaatsen van paddestoelen met een hallucinogene werking op lijst II van de Opiumwet:**

Belangrijkste uitkomsten van de risicoanalyse van het CAM:

- Geen risico voor de gezondheid van het individu.
- Het overgrote deel van het gebruik verloopt zonder problemen.
- Het CAM adviseert expliciet tegen een verbod.
- Het CAM meent dat met verdere regulering de meeste winst te behalen is.

1. Het is voor het eerst dat de Minister het advies van zijn eigen belangrijkste adviesorgaan niet overneemt. Is het realistisch te noemen dat de Minister afwijkt van het hem gegeven advies en zijn besluit baseert op zijn persoonlijke interpretatie van het rapport van zijn eigen adviesorgaan dat is samen gesteld uit dé deskundigen op het gebied van risicoanalyse en risicoinschatting van middelen?

2. Vindt u de redenen die Minister Klink aandraagt voor zijn besluit tot het verbod, waarmee hij volledig voorbij gaat aan de uitkomst van de risicoanalyse, en het advies van het CAM realistisch?

In zijn brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer schrijft de Minister:

*\* "Het gebruik van paddo's kan tot onvoorspelbare effecten leiden en daarmee tot risicovol gedrag".*

Dit staat niet in het CAM rapport, en is dan ook niet de uitkomst van de risicoanalyse van het CAM. De Minister beroept zich thans op de onvoorspelbaarheid van de effecten. Voor de gezondheid van het individu wordt dit aspect in het CAM rapport niet als doorslaggevend risicofactor van paddo's aangeduid, en is daarmee dan ook geen aanleiding tot advies voor een verbod. Waarom nu ineens volgens de Minister wel?

*\* "Het is niet doenlijk om een zodanig veilige gebruikssituatie te garanderen dat de gevolgen van een eventuele 'bad trip' kunnen worden beperkt".*

Dit staat niet in het CAM rapport, en is dan ook niet de uitkomst van de risicoanalyse van het CAM. Volgens de risicoanalyse van het CAM verloopt het overgrote deel van het gebruik zonder problemen.

*\* "Er is geen of nauwelijks verschil in gezondheidsrisico tussen gedroogde (bewerkte) en verse (onbewerkte) paddo's. De reguliere dosis van gedroogde paddo's bedraagt tussen de 1 en 5 gram, en die van verse paddo's tussen de 10 en 50 gram. Dit verschil in dosering, wat in minimum bandbreedte neerkomt op slechts 5 gram, is onvoldoende reden om wel de bewerkte en niet de onbewerkte (verse) paddo's te verbieden".*

Dit staat niet in het CAM rapport, en is dan ook niet de uitkomst van de risicoanalyse van het CAM. Deze reden van de Minister strookt niet met de conclusie dat paddo's geen risico voor de gezondheid van het individu opleveren. Dit geldt voor zowel gedroogde, als verse paddo's.

*\* "In de meeste EU-landen zijn paddo's verboden".*

In tegenstelling tot de meeste EU-landen, is het Nederlandse drugsbeleid gebaseerd op risico- en incidentenbeperking door middel van regulering, in plaats van (g)een beleid dat gebaseerd is op verbieden. Nederland neemt met haar beleid, hoe dan ook, een bijzondere plaats in, zowel in Europa als in de Westerse samenleving. We hebben daar ooit bewust voor gekozen. De resultaten van het Nederlandse beleid zijn zeer noemenswaardig, en wij steken in de meest positieve zin al decennia lang met kop en schouders boven de rest van de wereld uit. Het CAM meent daarom ook dat met verdere regulering de meeste winst te behalen is.

3. De risico analyse geeft door middel van een scoretabel (zie\*) uitgedrukt in cijfers aan in welke mate het middel risicovol is. In het CAM rapport 2000 was het cijfer van de totaalscore een 9 (gering risico). Zeven jaar later blijkt dit gedaald te zijn naar 8,5 (ginger risico dan in 2000). Het spreekt voor zich dat de daling mag worden toegeschreven aan de positieve resultaten van het gevoerde reguleringsbeleid. Is het realistisch om er van uit te gaan dat door middel van een verbod betere resultaten zullen worden behaald ten aanzien van risicobeperking, en het terugdringen van het aantal incidenten?

4. Mocht het, ondanks de adviezen van deskundigen, toch tot een verbod komen, nemen de Ministers dan de verantwoordelijkheid voor een toename van de risico's en een stijging van het aantal incidenten?

Uit analyses van alle gegevens met betrekking tot incidenten blijkt dat deze incidenten (slechts 128 per jaar in verband met paddo gebruik, t.o.v. 2100 m.b.t. alcohol, en 360 voor cannabis) een typisch Amsterdams probleem zijn. Dit vereist logischerwijs een specifiek op het Amsterdamse probleem toegespitste oplossing op lokaal niveau en niet op landelijk niveau. Van de totale verkoop vindt 35% plaats in Amsterdam en 65% in de rest van Nederland. In de rest van Nederland is er al ruim 15 jaar niets aan de hand. Dit is het rechtstreekse gevolg van een actief reguleringsbeleid dat vanuit het Ministerie van VWS mede in overleg met de Vereniging Landelijk Overleg Smartshops (VLOS) en andere hierbij betrokken instanties gevoerd is. De Burgemeester van Amsterdam, Cohen, heeft zich dan ook fel tegenstander van een verbod verklaard en is met een goed en passend voorstel gekomen als oplossing voor het Amsterdamse probleem met betrekking tot buitenlandse toeristen. Het "drie dagen bedenktijd pasjes systeem"; waarvan hij de Ministers op de hoogte heeft gebracht. Cohen "wil er geen drugsprobleem bij in zijn stad". Het beoogde resultaat, het beperken van risico's en het terugdringen van het aantal incidenten, kan ook volgens Cohen absoluut niet bereikt worden door middel van een verbod. Als meest betrokkene bij dit probleem verbaast het ons dat zijn suggesties door de Ministers geheel worden genegeerd en terzijde geschoven.

5. Het afgelopen jaar heeft, naar aanleiding van de berichtgeving over de incidenten die zich allen in Amsterdam afspeelden en die voor het merendeel ten onrechte toegeschreven werden aan uitsluitend paddogebruik, voor de VLOS en de smartshopbranche in het teken gestaan van verfijning van het reguleringsbeleid. Uit analyse van de cijfers blijkt dat het aantal incidenten relatief gezien teruggedrongen is. Dat is op heel korte termijn een heel groot succes. Is het besluit van de Ministers, dat leidt tot afschaffing van het beleid waaraan dit uitermate positieve resultaat valt toe te schrijven, dan een logische reactie?

6. Smartshops en de VLOS zijn vanaf het ontstaan al bijna 15 jaar een succesvolle pilot van het reguleringsbeleid. De regulering is volledig tot stand gekomen door samenwerking tussen de VLOS en VWS. De VLOS functioneert in deze als platform tussen branche en overheid en is daarmee de sleutel tot het reguleringsbeleid. De smartshops functioneren in deze als uitvoerders van het reguleringsbeleid dat geheel in het kader staat van risicobeperking. Als smartshops verdwijnen zal daarmee de pilot verdwijnen en dus ook het fundament van het reguleringsbeleid.

7. De relatief kleine markt voor paddo's wordt, net als iedere andere markt, beheerst door vraag en aanbod. Smartshopbezoekers zijn al 15 jaar gewend om hun paddo's van gespecialiseerde winkels te betrekken waar de verkoop via strenge regels zoals leeftijdsgrenzen plaatsvindt. Het moge duidelijk zijn dat, in geval van een verbod, vraag en aanbod zullen verschuiven naar het oncontroleerbare en niet reguleerbare illegale circuit. In het illegale circuit zal geen leeftijdscontrole plaatsvinden. Er wordt geen systeem gehanteerd met drie dagen bedenktijd om impulsaankopen te voorkomen. De dosering per verpakking zal niet gebaseerd worden op risicobeperking. Er zal niet, door middel van waarschuwingen op de verpakking, gewaarschuwd worden voor de risico's van combinatiegebruik met alcohol en andere middelen. Er is geen controle op de kwaliteit. Er zal geen voorlichting worden gegeven. Dit leidt vanzelfsprekend tot een vergroting van de risico's en een toename van het aantal incidenten. Daarnaast zullen er niet bij elke dealer vanzelfsprekend paddo's in het assortiment worden opgenomen. De zoekende klant wordt dan als alternatief een scala aan illegale harddrugs aangeboden. Het spreekt voor zich dat dit op een andere wijze tot vergroting van risico's en een toename van incidenten zal leiden. Daarnaast zal het illegale circuit reageren met de productie en verspreiding van allerlei producten waarin de werkzame stoffen, die in paddo's van nature in geringe hoeveelheden voorkomen, verwerkt zijn in sterk geconcentreerde vormen. Hierbij valt te denken aan paddopillen, flesjes met paddo-extracten, paddorepen, paddolollijes etc. Dit zal tot oncontroleerbaar gebruik leiden. In deze geconcentreerde en onherkenbare verschijningsvormen zal onvoorspelbaarheid van het middel nu juist wel van toepassing zijn. Verse paddo's worden in smartshops, juist vanwege de risicobeperking, als zodanig herkenbaar verkocht in verantwoorde doseringen per verpakking. Aan de producten waar het illegale circuit zich op zal gaan toelagen zal niet duidelijk te zien zijn dat ze werkzame stoffen uit de paddo bevatten. In het geval van pillen of flesjes met extracten wordt dit een probleem erbij voor het uitgaanscircuit. In het geval van snoepgoed lopen zelfs kleine kinderen gevaar.

## 8) \* Belangrijkste Conclusies en Aanbeveling CAM rapport 2007

Categorie risico	Score	Waardering
I. Gezondheid individu	1.7	geen risico
II. Volksgezondheid/samenleving	2.9	gering risico
III. Openbare orde en veiligheid	2.0	gering risico
IV. Criminele betrokkenheid	2.0	gering risico
<b>Totaalscore 8.5</b>		

### 3.5 Aanbeveling

**De commissie wijst er op dat het overgrote deel van het gebruik zonder problemen verloopt.** In vergelijking met andere middelen waarvoor het CAM risicoschattingen heeft uitgevoerd (MBDB, MTA, PMMA, ketamine en GHB), scoren de paddo's relatief laag op de risicoschaal. De gewogen risicoschatting in 2007 wijkt niet af van die in het jaar 2000.

**Hierdoor acht de commissie wezenlijke herziening van het paddobeleid niet nodig. Het verbieden van hallucinogene paddo's, ook voor de tevreden gebruikers, lijkt een onevenredig zwaar middel in verhouding tot de overlast en schade die ontstaat door het bestaande gebruik. Handhaving van een dergelijk verbod brengt kosten met zich mee. Ook bestaat de kans dat alternatieve middelen gebruikt gaan worden die meer schade aan de volksgezondheid toe kunnen brengen en die aantrekkelijker kunnen zijn vanuit crimineel perspectief waardoor juist meer overlast kan ontstaan.** De commissie schat het risico het hoogst in voor gebruik door personen die onbekend zijn met de uitwerking van het gebruik en voor hen die het product in een voor hen onbekende omgeving innemen, zoals buitenlandse toeristen. De belangrijkste risico's die de commissie signaleert, zijn wisselende samenstelling en kwaliteit van de producten, te grote verpakkingseenheden, slechte voorlichting en makkelijke verkrijgbaarheid van de paddo's. **De commissie adviseert om kwalitatief goed voorlichtingsmateriaal te ontwikkelen voor gebruikers, inclusief materiaal voor buitenlandse toeristen in de moedertaal.**

**Verkooppunten en toeristeninformatiepunten dienen dit voorlichtingsmateriaal te verstrekken. De commissie meent dat hiermee de meeste winst is te behalen.** Het ontbreken van kwalitatief goede voorlichting bij de verkoop lijkt vaker het geval te zijn in detailhandels anders dan de smartshops. Nadere voorwaardelijke regulering van de handel in paddo's dient overwogen te worden, als dit nodig is door aanpassing van de Warenwet. Om onbedoelde overdosering te voorkomen verdient het aanbeveling om de dosis te verkleinen naar maximaal 10-15 gram verse paddo's per verpakkingseenheid.

## \* Belangrijkste Conclusies en Aanbeveling CAM rapport 2000

Categorie risico	Score	Waardering
I. Gezondheid individu	1.8	geen risico
II. Volksgezondheid/samenleving	2.9	gering risico
III. Openbare orde en veiligheid	2.5	gering risico
IV. Criminele betrokkenheid	1.8	geen risico
<b>Totaalscore 9.0</b>		

### 3.5 Aanbeveling

Gezien het bovenstaande is de aanbeveling om kwaliteitseisen te stellen aan het product paddo's (o.a. standaardisatie, zuiverheid, etikettering) en de handel in paddo's (o.a. verantwoorde informatievoorziening) en mede daarmee te bevorderen dat paddo's in beperkte mate verkrijgbaar zijn.

**De uitkomst van de risicoschatting geeft geen noodzaak tot een wettelijk verbod op paddo's.**

Relevante Links:

<http://www.minvws.nl/kamerstukken/vgp/2007/risicoanalyse-hallucinogene-paddestoelen.asp>

<http://www.minvws.nl/kamerstukken/vgp/2007/risicobeoordeling-paddos.asp>

[http://www.rivm.nl/bibliotheek/digitaaldepot/CAM\\_paddos\\_risicoschattingrapport.pdf](http://www.rivm.nl/bibliotheek/digitaaldepot/CAM_paddos_risicoschattingrapport.pdf)