



## Artikel Het Parool, 20-10-2007

DEN HAAG - CDA-minister Ab Klink van Volksgezondheid baseert zich voor zijn verbod op hallucinerende paddestoelen op een rapport waarin juist wordt gepleit **tégen een verbod op de drug**. Hij acht zijn eigen adviesorgaan echter 'onvoldoende realistisch', blijkt uit een brief aan de Tweede Kamer.

Volgens het Coördinatiepunt Assessment en Monitoring nieuwe drugs (CAM), het belangrijkste adviesorgaan van Klink, levert het gebruik van paddo's 'een dusdanig laag risico op voor de individuele gezondheid en de samenleving dat een verbod een te zwaar middel is in verhouding met de overlast en schade door het huidige gebruik'.

Er is geen sprake van verslaving en hooguit van een enkele paniek- of angstaanval, die 'slechts incidenteel fatale gevolgen kan hebben'. Het gaat dan vooral om toeristen in Amsterdam. De conclusies komen overeen met een rapport uit 2000, op basis waarvan destijds werd besloten geen paddoverbod in te voeren.

De belangrijkste risico's zijn volgens de CAM 'de wisselende samenstelling en kwaliteit van het product, te grote verpakkingseenheden, slechte voorlichting en makkelijke verkrijgbaarheid'. De deskundigen pleiten voor betere voorlichting en regulering. Een verbod zou leiden tot het gebruik van alternatieve middelen, die 'meer schade aan de volksgezondheid toe brengen en die aantrekkelijker zijn vanuit crimineel perspectief'.

Volgens Klink geven de gegevens die de CAM gebruikt juist alle aanleiding voor het verbod dat hij vorige week na drie maanden vertraging aankondigde. Verwachten dat gebruik over het algemeen in 'een rustige en ontspannen omgeving' plaatsvindt, zou 'niet realistisch zijn'. Klink stelt bovendien dat zelfs dan angstervaringen en paranoia kunnen optreden.

De minister meent dat de kans op risicovol gedrag na gebruik aanzienlijk is, gezien 'de frequentie van het aantal ambulanceritten als gevolg van paddogebruik in Amsterdam'. In één tot twee op de 100.000 gevallen zou consumptie leiden tot ziekenhuisopname en 'wellicht tot overlijden'.

PvdA-Kamerlid Lea Bouwmeester is verbijsterd dat Klink volledig afwijkt van zijn eigen deskundigen. "Het advies komt hem blijkbaar niet goed uit. Een verbod is gratis, regulering kost geld en moeite." Haar VVD-collega Fred Teeven blijft echter voor het verbod, waar een Kamermeerderheid eerder om vroeg. "Ik heb ook nog te maken met mijn eigen waarneming. Ik heb genoeg gesproken met mensen van de GGD om een verbod nodig te vinden."